

Naturskyddsföreningen i Solna/Sundbyberg
c/o Cécile Everett
Granits väg 6
17165 Solna

SWECO
att: Carolina Sahlén
Box 340 44
10026 Stockholm

Solna, den 25 Maj 2011

**Uppdragsnummer 6291014300:
Tillståndsansökan reservkraft nya Karolinska Solna (NKS)**

Sammanfattning

Naturskyddsföreningen i Solna/Sundbyberg (SNF) har genom Florian Reitmann deltagit i mötet som hölls den 10 maj. Naturskyddsföreningen Solna/Sundbyberg har några större anmärkningar kring driften och byggandet av den planerade reservkraften till nya Karolinska Solna (NKS). Lokaliseringen bör omprövas så att människor och miljön drabbas i minsta möjliga mån av reservkraftens utsläpp. Användningen av förnybar energi/bränsle bör utredas och utnyttjas samt biodieseln miljöfördelar i fallet av bränsleläckage beaktas. Förstörda naturvärden ska kompenseras.

Underlag för samråd

– Avsnitt 4.1 Lokalisering

Gällande lokalisering så undrar SNF varför reservkraften byggs precis intill ett boendeområde, fastän NKS ska gränsa nästan intill Norra Länken/E4/E20. Närboenden i korsningen av Solnavägen/Karolinska vägen verkade vara oroliga för att utsläppen och buller av reservkraften kommer att negativt påverka deras och de kommande generationernas hälsa. Med en planerad förbrukning av minst 100 000 liter bränsle är reservkraften en betydande källa för hälsofarliga ämnen. Detta gäller inte bara för utsläpp i luften, utan också för risken av bränsleläckage.

SNF undrar varför reservkraften inte ska byggas intill Norra Länken/E4/E20 där buller, bränsleutsläpp och möjlig bränsleläckage påverkar människors hälsa och miljön i minsta möjliga mån. SNF vill därför att det bör prövas att förlägga reservkraften på NKS:s område till en plats där den kan påverka människors hälsa samt miljön på minsta möjliga sätt.

– Avsnitt 4.4 Bränslen och kemikalier.

Först genom deltagandet under mötet och inte genom information i underlaget för samrådet fick vi muntligt veta att kraftverket även kommer att tas i drift när energibolaget Vattenfall behöver dessa resurser i fall av eventuell låg energiproduktion i Stockholmsområdet. Detta medför att uppskattningen av bränsleförbrukningen av ca 100 000 liter diesel genom planerade provkörningar är för låg.

Naturskyddsföreningen anser att den årliga, faktiska bränsleförbrukningen bör redovisas och offentliggöras. Detta innebär särskilt att meddela de boende i reservkraftverkets närområde om utvecklingen av bränsleförbrukningen.

Dessutom fick mötets deltagare höra att anläggningen varken kan drivas med solpaneler, bränslecelllösningar, biogas eller bioetanol för att kunna garantera en avbrottsfri elförsörjning. Däremot uttalade man att anläggningen troligen kan bedrivas med syntetisk diesel eller även biodiesel som innehåller mycket mindre hälsofarliga och cancerframkallande ämnen än den av Skanska Health Care AB angivna fossila dieseln (MK1).¹

För att garantera en rättvis bedömning av olika driftvarianter för reservkraften kräver SNF en utredning om huruvida reservkraftens dieselmotorer kan ersättas genom ovan nämnda mer miljövänliga alternativ. Detta innebär framförallt en utredning om det är tekniskt möjligt att använda bioetanol eller biogas. Möjligheter att inkludera bränsleceller eller batterier som eventuellt laddas kontinuerligt genom solpaneler för att garantera avbrottsfri elförsörjning ska också utredas.

Om en utredning kommer fram till att reservkraften inte kan bedrivas med solpaneler, bränslecelllösningar, biogas eller bioetanol, så bör driften ske med syntetisk diesel som även producerar mindre hälsofarliga utsläpp för omgivningen. SNF kräver i det här fallet att man bara använder sig av syntetisk diesel som främst bör vara tillverkad av miljöcertifierad biomassa. Dessutom kräver SNF att man inte låser in sig i en generation av levererbar diesel utan att man också utreder och tar reda på möjligheterna av drift av dieselmotorer med olika, framtida bränslen. I bedömningen av olika användbara bränslen bör vetenskapliga studier om deras hälso- och miljöpåverkan beaktas.

Dessutom, så har SWECO skrivit, ligger grundvattenytan redan vid 4 meter under markytan. Skanska Health Care AB bör göra en utredning samt bedömning huruvida syntetisk diesel jämfört med fossil diesel förorsakar mindre föroreningar i mark, grundvatten och närliggande sjöar (Brunnsviken, Ulvsundasjön m.m.) i fall av bränsleläckage.

– Avsnitt 6.7 Naturmiljö och friluftsliv

SWECO skriver att på planområdet där reservkraften ska byggas finns grönytorna med några, även skyddsvärda träd. SNF kräver att Skanska Health Care AB ska kompensera helt för förstörda naturvärden som uppstår vid bygget och underhållningen av reservkraften.

¹ Ericsson, Claes-Gunnar och Anundi, Helena: ”Undersökning av luftföroreningar vid användning av syntetisk diesel jämfört med MK1 diesel – litteraturgenomgång och exponeringsmätningar”, Rapport från Arbets- och miljömedicin nr. 6, december 2008

Generella anmärkningar

Vid informationsmötet var de boende i NKS:s närområde tämligen upprörda över hur de bjudits in till detsamma. Såväl de närboende som SNF informerades om mötet bara två veckor innan dess genomförande, då genom utskicket av SWECO, fastän underlaget för samrådet redan var sammanställt den 17 februari 2011. SNF önskar att underlag till samråd bör skickas ut mycket tidigare för att de som vill ta ställning på samrådsmötet ska ha tillräcklig tid att planera sitt deltagande och få in mer information om planeringen.

I detta ärende har styrelsen av Naturskyddsföreningens i Solna/Sundbyberg beslutat. Cécile Everett och Florian Reitmann har varit föredragande.

Kontaktperson: Florian Reitmann, 073-5941 390, f.reitmann@gmail.com