

2014-06-23

Till Mark- och Miljödomstolen, Nacka Tingsrätt

**Överklagande av beslut av Länsstyrelsen i Stockholms län med beteckning 40322-15649-2014 angående överklagande av beslut att bevilja tidsbegränsat bygglov och strandskyddsdispens för bodetablering och parkeringsplats på fastigheten Järva 4:17 m.fl. i Solna kommun**

**Klagande**

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg  
c/o Florian Reitmann, Uddvägen 12, lgh 1115, 131 55 Nacka

**Saken**

Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg överklagar rubricerat beslut, som föreningen fick tillhanda den 2014-06-05

**Naturskyddsföreningens yrkanden**

Naturskyddsföreningen yrkar att Mark- och miljödomstolen undanröjer Länsstyrelsens beslut med dnr 40322-15649-2014, om att avslå Naturskyddsföreningens överklagande angående Solna kommuns strandskyddsdispens för bodetablering och parkeringsplats på fastigheten Järva 4:17 i Solna kommun.

Naturskyddsföreningen yrkar att Solna kommuns beslut med dnr SBN/2009:320 2014-03-19, om förlängning av tidsbegränsad dispens från strandskyddet meddelad med stöd av 7 kap. 18 och 16 kap. 2§ miljöbalken 1998:808 (MB) till och med 2015-09-30 upphävs tillsammans med beslut SBN 2009-04-22 § 42 i dess tillämpliga delar.

Naturskyddsföreningen begär anstånd för att kunna komma in med kompletterade uppgifter.

**Utveckling av Naturskyddsföreningens talan**

Allmänt och enskilt intresse

Vi ska utveckla att det är fel att hänvisa till 7 kap. 18 c § punkten 6. För att ge strandskyddsdispens enligt denna bestämmelse måste följande omständigheter vara uppfyllda (se prop. 2008/09:119 s. 106): "Att det ska vara fråga om ett mycket angeläget intresse innebär att det måste vara fråga om mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär. Bestämmelsen

får tillämpas i fråga om både allmänna och enskilda intressen men tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det gäller enskilda intressen.”

Naturskyddsföreningen anser att det inte finns något exceptionellt unikt med en nationalarena eller dess lokalisering som ger rätt för strandskyddsdispens i ett mycket värdefullt naturområde. Varken propositionen eller lagen anger vad dessa ”mycket angelägna” respektive ”allmänna intressen” kan innebära. Vägledning kan då hämtas från propositionen till Plan- och Bygglagen där köpcentrum och arenor inte omnämns som ”allmänt intresse” (jfr prop. 2009/10: 170 s. 156).

Dessutom är arenan redan färdigbyggd och invigd hösten 2012. Att höghusen och köpcentret inte är färdigbyggda är heller inget unikt eller ett mycket angeläget respektive allmänt intresse som ger anledning att använda punkten 6. Länsstyrelsen utgår vidare från att det inte finns annan plats där byggbodarna kan uppställas. En granskning av området har dock underlåtit av såväl sökanden, kommunen och länsstyrelsen varför även detta argument faller.

Vidare anges i propositionen till Miljöbalken att tillämpningen bör vara särskilt restriktiv när det gäller enskilda intressen. Då vi konstaterade att ett köpcentrum eller en arena eller färdigställande av sådana inte kan innebära vara mycket angelägna respektive ett allmänt intresse bör handläggningen bedöma ansökan som enskilt intresse. Beviljandet av dispens bör i så fall ske restriktivt och i vart fall avslås. Både handläggningen samt bedömningen av dispensen är som nu konstaterat bristfälliga varför kommunens och länsstyrelsen beslut bör upphävas.

### Nya lagstiftningen

Naturskyddsföreningen vill påpeka att såväl den gamla som den nya lagstiftningen kräver ett särskilt skäl för att en dispens ska kunna beslutas. I den nya är det dock tydligare eftersom de sex särskilda skälen är en uttömmande uppräkningslista. Länsstyrelsen slår fast att det är den nya lagstiftningen från 1 juli 2009 som dispensen ska prövas efter. Man hänvisar till att ett område inte kan anses ianspråktaget med anledning av att det finns en tillfällig dispens. Det visar man också tydligt genom att inte använda 7 kap 18 c § punkten 1 som ett särskilt skäl, eftersom området inte är ianspråktaget enligt strandskyddets regler.

Länsstyrelsen lyfter inte fram det som kommunekologen respektive miljö- och hälsoförvaltningen säger, nämligen att om dispensen skulle prövats enligt den nya lagstiftningen skulle det varit svårt att hitta ett särskilt skäl. Man lyfter istället fram omdömet att större skada skulle ske om man flyttade på barackerna och att det därför skulle vara lämpligare att de står kvar. Dock huruvida denna skada skulle uppstå beskrivs inte varför även detta argument faller bort.

Vi vill framhäva att strandskyddet skulle vinna på att man tog bort barackerna eftersom växter och djur skulle få återta det område som nu upptas av barackerna och parkeringen. Vidare är detta meningen med begränsningen av en dispens. Djur- och växtlivet borde ges möjlighet att återhämta sig efter en fastställd tidsram. Strandskyddets syften bör därför ges företräde dvs dispensen inte förlängas enbart på grund av att ansökanden inte förverkligade sina planer med dispensen inom självställda tidsramen.

## Andra brister i länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen tar inte upp vårt argument att strandskyddslinjen är fel dragen varför själva dispensen är byggd på felaktigt underlag. Att länsstyrelsen inte tagit upp risken av pågående eller möjliga miljöförstörelse på grund av den med dispensen etablerade parkeringen är en annan brist som gör att länsstyrelsens beslut måste upphävas. Vidare ignorerar länsstyrelsen vår samt av Miljö- och hälsoskyddsförvaltningens framförda grund att sökanden inte tidigare ha fullgjort sina skyldigheter enligt 16 kap. 6 § MB och har anlagt bodetableringen utanför det beviljade tillståndet. Även på denna grund ska länsstyrelsens respektive kommunens grund upphävas.

## **Sammanfattning**

Naturskyddsföreningen konstaterar att Solna kommun inte har övervägt alternativa lösningar till en bodetablering utanför strandskyddat område. En dispens från strandskyddet får inte ges som en nödlösning på grund av dålig planering. Den grusade ytan som nu används som parkering är viktig för området som helhet, den är tillgänglig för allmänheten idag och kan utvecklas till att återfå den växtlighet som tagits bort, det skulle också förhöja och väsentligen förbättra för livsvillkoren för djur och växtarter i sumpskogen och ån strax intill eftersom området är så litet i sig.

## **Slutsatser**

Strandskyddet är ett tungt vägande allmänt intresse. Lagstiftaren har därför utgått från att restriktivitet alltid ska gälla för dispenser. För att kunna besluta om en dispens måste det finnas ett särskilt skäl. I det här fallet finns inget särskilt skäl. Området är inte ianspråktaget på ett sådant sätt att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Inte heller är det ett område som behöver tas i anspråk för att tillgodose ett mycket angeläget intresse då detta kan göras utanför strandskyddat område. Om åtgärden kan lokaliseras utanför strandskyddat område ska den lokaliseringen väljas. Då inget särskilt skäl finns kan en dispens inte ges. Finns inget särskilt skäl behöver inte syftet med strandskyddet prövas eller en intresseavvägning göras.

För Naturskyddsföreningen

Florian Reitmann, Ordförande Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg